

---

## 01 La décision

# Ne transmettez pas seulement des dossiers. Transmettez la décision qui va avec.

Voici le type de raisonnement que vous achetez. Un cas fictif de cabinet de conseil prépare le départ de son associé : aucune donnée client, aucun résultat réalisé.

Recommandation illustrative : tester le passage d'une proposition commerciale à un responsable de mission, avant d'élargir l'automatisation.

### Pourquoi ce périmètre

Le savoir-faire se bloque au même endroit : l'associé explique le besoin, retrouve un précédent, puis arbitre les exceptions. Le nouveau responsable doit pouvoir reconstituer ces trois étapes.

### Ce qui changerait la recommandation

Si les exemples sont contradictoires ou si personne ne peut approuver les honoraires, commencer par une règle commune et un responsable. Différer l'IA.

### Décision attendue du dirigeant

Autoriser un essai sur des dossiers anonymisés. Désigner qui tranche les exceptions. Ne pas élargir les accès à ce stade.

---

02 Les preuves

# Chaque conclusion doit pouvoir remonter à sa source.

Registre de preuves illustratif : les éléments ci-dessous sont inventés pour montrer la structure du livrable, pas pour démontrer un gain.

**Fait rapporté · entretien fictif E1**

L'associé dit relire chaque proposition. Cela indique une dépendance perçue ; cela ne mesure ni le temps moyen ni la qualité du travail sans lui.

**Observation à obtenir · pièce attendue P1**

Comparer une demande anonymisée, son premier brouillon et la version approuvée. Identifier les corrections de fond, les règles absentes et les simples retouches.

**Inconnues qui restent ouvertes**

Temps de reprise, fréquence des exceptions, disponibilité du remplaçant, droits sur les documents et coût du test. Aucun score global ou ROI tant que ces éléments manquent.

---

03 Les alternatives

# L'IA doit gagner sa place dans la solution.

Trois options comparables. Le test doit révéler si l'IA apporte quelque chose de plus qu'un processus mieux organisé.

## Continuer comme aujourd'hui

Conserver la validation de l'associé. Défendable si les cas sont rares et la relève lointaine. La dépendance reste entière ; mesurer son coût avant de vouloir la supprimer.

## Améliorer sans IA

Créer un modèle commun, une bibliothèque de précédents et une règle d'escalade. Moins de mise en place ; recherche et préparation restent manuelles. C'est le point de comparaison du test.

## Ajouter un brouillon assisté

Utiliser uniquement les précédents autorisés, citer les sources, afficher les manques et faire valider le résultat. Coûts de configuration, fonctionnement et relecture à chiffrer avant engagement.

---

## 04 Le test et la suite

# Le relais est pris quand le travail tient sans souffleur.

Protocole proposé pour ce cas fictif : cinq dossiers anonymisés sur deux semaines, à convenir avec le sponsor. Ces nombres définissent un essai ; ce ne sont pas des résultats.

### Qui fait quoi

Le dirigeant fixe les limites. Le responsable de mission prépare avec le modèle seul, puis avec assistance. Le consultant compare les versions. Le validateur désigné garde la décision et tout envoi externe.

### Mesurer, poursuivre ou arrêter

Relever les minutes de préparation et de correction, les erreurs de fond et les appels à l'associé. Poursuivre seulement si aucun fait non sourcé ni erreur critique n'est accepté et si le temps total diminue face au modèle seul. Arrêter si les droits ou la validation ne sont pas maîtrisés.

### Ce que vous gardez

Le registre des sources, les règles, les modèles, les corrections et la décision de suite. La restitution finale est revue par un consultant humain. Vous pouvez faire le test avec votre équipe ou un autre prestataire.